

CONAFE: una apuesta para la cobertura escolar y, ¿para la calidad educativa?

CONAFE: a bet for the coverage school and, for the quality education?

*Fernando Mejía Botero y Adrián Frausto Martín del Campo**

RESUMEN

La presente entrega muestra el comportamiento del servicio educativo ofertado por el CONAFE. El análisis incluye una selección de indicadores para la valoración de las condiciones sociales, económicas y educativas de la oferta educativa. En el marco de la equidad educativa es menester establecer las relaciones entre las condiciones estructurales de las escuelas y el impacto negativo que tienen estas en los resultados de las y los educandos.

Palabras clave: CONAFE, contexto, dimensiones, recursos, agentes y resultados

ABSTRACT

The present delivery shows the behavior of the educational service offered by CONAFE. The analysis includes a selection of indicators for the evaluation of the social, economic and educational conditions of the educational offer. In the context of educational equity, it is necessary to establish the relationships between the structural conditions of schools and the negative impact they have on the results of students.

Keys words: CONAFE, context, dimensions, sources, agents and results

INTRODUCCIÓN

Desde su creación en 1971, el Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) se ha enfocado en atender a las niñas, niños y adolescentes (NNA) de las comunidades, pequeñas y con rezago, donde no habían llegado los servicios educativos. A continuación se exponen algunas condiciones sociales, económicas y educativas en las que operan las escuelas comunitarias, así como algunos resultados que muestran el bajo impacto que ha tenido este servicio educativo en el alumnado; por ello la necesidad de apoyarlo decididamente para que se avance en la equidad educativa.

* Centro de Estudios Educativos; fernandomejia@cee.edu.mx, adrian.frausto@cee.edu.mx

DIMENSIONES

El total del alumnado de CONAFE es de 334 919 estudiantes distribuidos principalmente en preescolar (52%), seguido de primaria (35%) y secundaria (13%). Representa 1.33% del total de la población estudiantil de educación básica en México; por nivel educativo, a lo largo del país, la distribución es la siguiente: 3.6% preescolar, 0.8% primaria y 0.6% secundaria. Si bien es cierto que el número de estudiantes de CONAFE respecto al nacional pareciera reducido, en realidad se refiere a casi 355 mil niños, niñas y adolescentes (NNA), sujetos del derecho a la calidad de la educación, y cuyas condiciones socioeconómicas demandan, como los que más, de una acción equitativa que contribuya decididamente a que se compense su situación en lo educativo.

Todos los centros educativos comunitarios (CEC) son de modalidad unidocente. Según datos de CONAFE, hoy en día hay 35 933 figuras educativas frente a grupo. En promedio nacional, la relación alumnado-docente es de 9.3.

CUADRO 1. Dimensiones y distribución de CONAFE, 2016

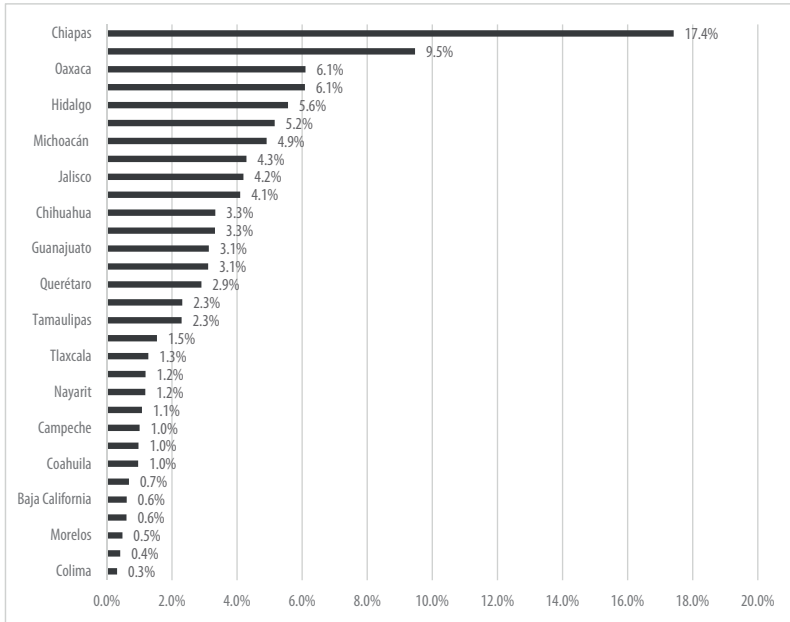
	<i>Preescolar</i>	<i>Primaria</i>	<i>Secundaria</i>	<i>Total</i>
Alumnado	174 822	117 184	42 913	334 919
	52%	35%	13%	
Escuelas	19 547	10 748	3 362	33 657
	58%	32%	10%	
LEC	ND	ND	ND	35 933

Fuente: Elaboración propia con base en CONAFE, 2016.

LEC: Líder de educación comunitaria; ND: No disponible.

Por estado, la distribución del alumnado se concentra (50%) en Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo y Puebla, siendo el primero la entidad con mayor número de estudiantes. La Ciudad de México no cuenta con este servicio educativo.

GRÁFICA 1. Porcentaje estatal del alumnado nacional en CONAFE, 2016

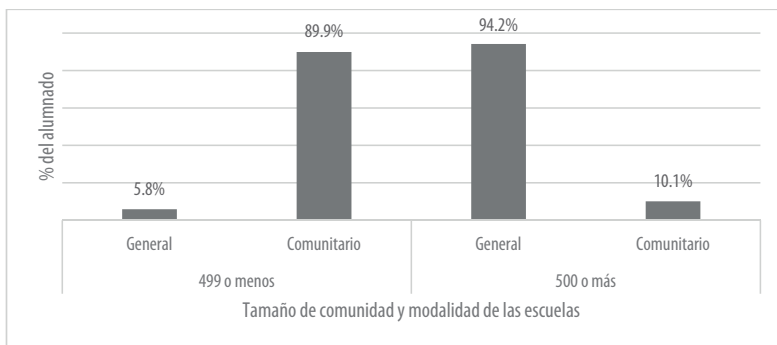


Fuente: Elaboración propia, con base en CONAFE, 2016.

CONTEXTO

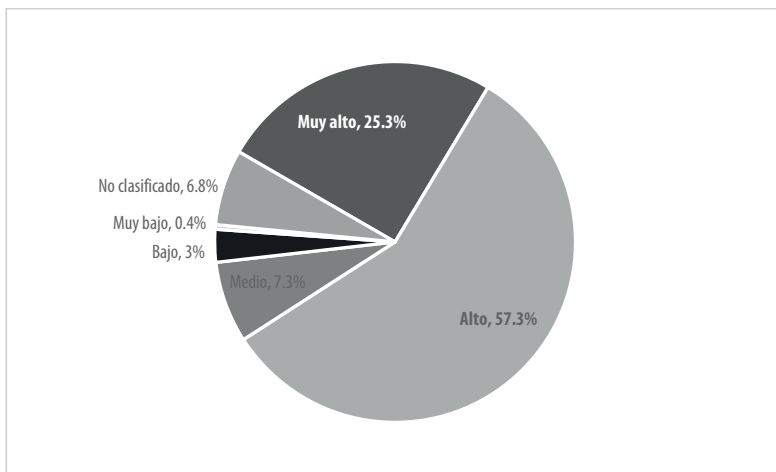
El CONAFE es la institución que brinda los servicios educativos a NNA que habitan en localidades muy pequeñas y con alto o muy alto grado de marginación; adicionalmente, más de la tercera parte del alumnado de CEC se considera indígena. Así, los CEC se encuentran mayoritariamente en localidades con dos características: son menores de 500 habitantes (rurales y/o indígenas) y en su mayoría tienen un alto o muy alto grado de marginación. Lo anterior se aprecia en las siguientes dos gráficas:

GRÁFICA 2. Porcentaje de alumnado según tipo de servicio y tamaño de comunidad



Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

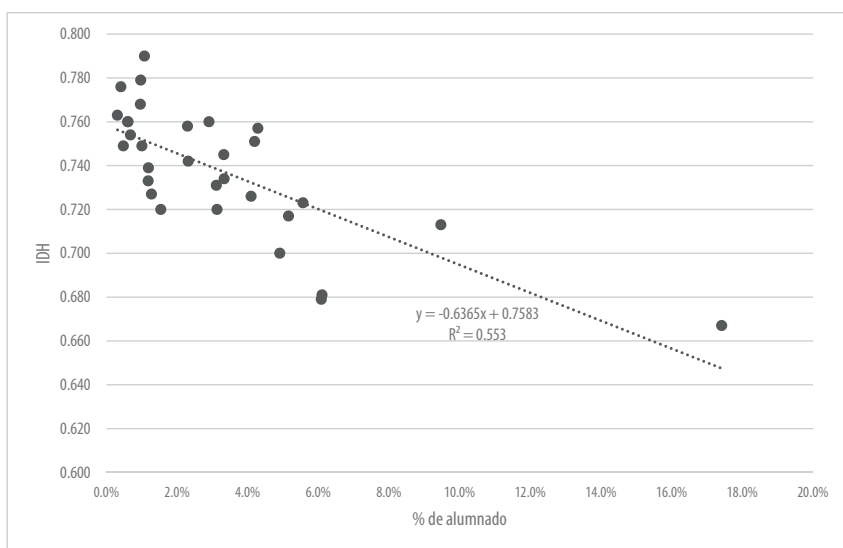
GRÁFICA 3. Porcentaje de escuelas según grado de marginación de la localidad donde se encuentran (2014-2015)



Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

Existe una alta correlación entre el establecimiento de CEC en estados con alto rezago social. Lo anterior se puede observar en la siguiente gráfica: a menor Índice de Desarrollo Humano de los estados, mayor porcentaje de alumnado en escuelas comunitarias.

GRÁFICA 4. Porcentaje estatal del alumnado nacional en educación comunitaria 2016 vs IDH 2012

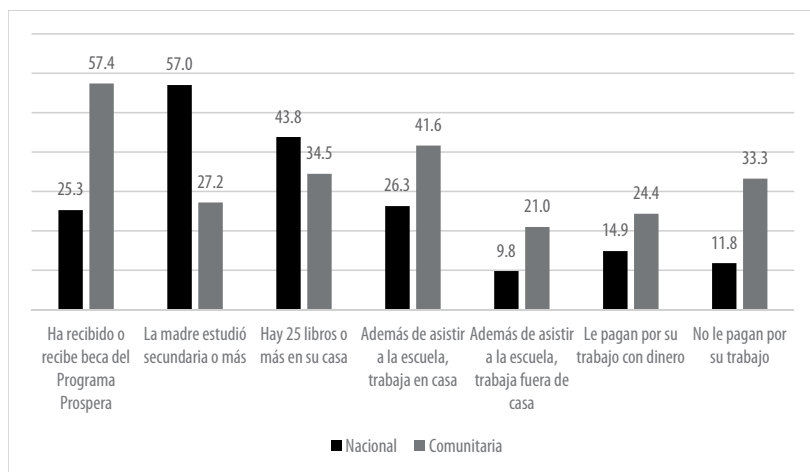


Fuente: Elaboración propia, con base en CONAFE, 2016 y PNUD, 2015.

En cuanto al contexto familiar, destaca que más de la mitad de las familias del alumnado ha recibido apoyo del programa PROSPERA. El nivel de escolaridad de las madres de familia es bajo, ya que solo 27.2% estudió secundaria o más (el grado de escolaridad nacional es de 9.1 años, lo que equivale a secundaria terminada), y la disponibilidad de material bibliográfico es menor que la del promedio nacional. En lo que respecta a la participación laboral por parte del alumnado del CONAFE, 41.6% trabaja en casa y 21% lo hace fuera de ella; 24.4% recibe remuneración económica, mientras que 33% no.



GRÁFICA 5. Porcentaje de alumnos nacional y de CONAFE según variables de contexto familiar, 2015

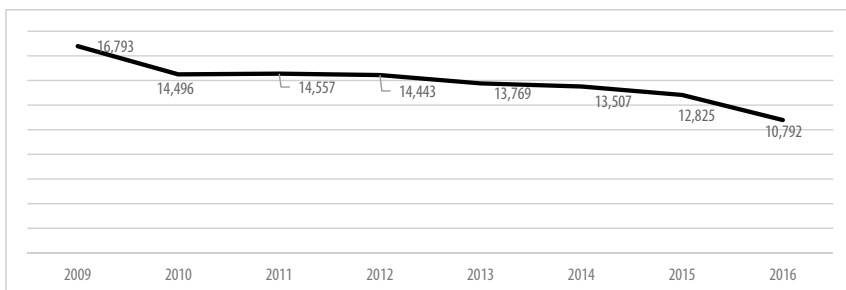


Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

RECURSOS FINANCIEROS

De 2009 a 2016 el presupuesto por alumno asignado al CONAFE (descontando los subsidios y transferencias que le dejaron de ser suministrados a partir de 2010) ha disminuido gradualmente hasta recibir 36% menos en 2016, respecto a 2009.

GRÁFICA 6. Histórico del presupuesto por alumno de CONAFE en pesos con precios constantes (base 2008)



Fuente: Elaboración propia, con base en CONAFE, 2016, SHCP, 2016 y Transparencia presupuestaria, 2016.

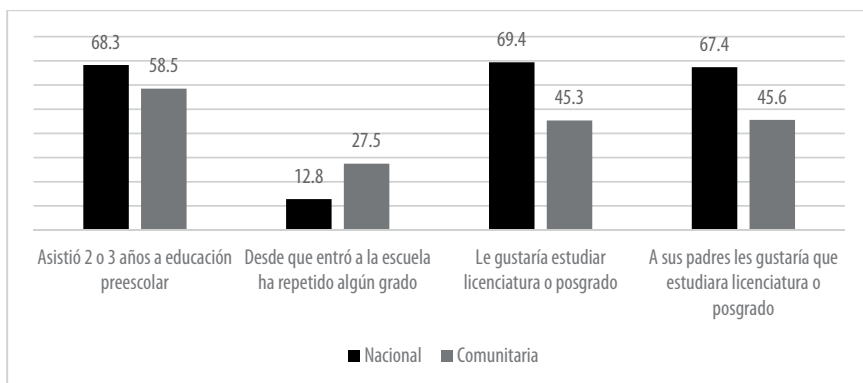
PERFIL DEL ALUMNADO, 6° DE PRIMARIA

El INEE (2016) esbozó el perfil del estudiantado del último año de primaria con tres características: trayectoria escolar, condiciones de estudio y contexto familiar. Para los fines del presente documento se extrajeron solo algunas variables que se muestran en comparación con los porcentajes nacionales.

En lo que respecta al trayecto escolar, el alumnado de CONAFE asistió a dos o tres años de preescolar en una proporción de 10 puntos porcentuales menos que el promedio nacional. Una cuarta parte de la misma población estudiantil ha repetido al menos un grado escolar, mientras que el promedio nacional es de 12.8%. En cuanto a las expectativas para continuar estudiando el nivel superior, menos de la mitad del estudiantado y de sus familiares consideran que les gustaría cursar esos niveles. Se sabe que estudiar el preescolar, no repetir grados y tener expectativas altas de escolaridad son predictores de la escolaridad del alumnado; con los datos presentados a continuación es patente que los y las alumnas de CONAFE tienen condiciones más desfavorables que el promedio nacional.



GRÁFICA 7. Porcentaje de alumnado nacional y de CONAFE según variables de trayectoria escolar, 2015

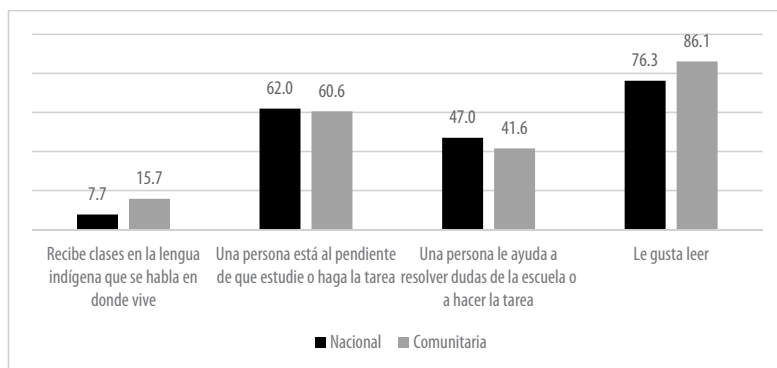


Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

En cuanto a las condiciones para el estudio del alumnado de 6° de primaria, el análisis del INEE muestra que solo 15.7% del estudiantado recibe clases en lengua indígena (ya se mencionó que más de la tercera parte del alumnado de CEC se considera indígena), lo cual indica un déficit en cuanto a la pertinencia intercultural de la educación que se les brinda.

Contrario a las condiciones antes mencionadas, en torno al apoyo familiar que recibe el alumnado, las diferencias del CONAFE con el nacional son pequeñas. Al igual que el estudiantado a nivel nacional, poco más de 60% del alumnado mencionó que hay alguien pendiente de que estudie o haga su tarea, aunque el porcentaje es menor de aquellos a los que alguien les ayuda a realizar su tarea o a resolver dudas de la escuela. Por otro lado, llama la atención que un alto porcentaje del alumnado de escuelas comunitarias indique que le gusta leer, incluso más que el promedio nacional, situación que debiera aprovecharse educativamente.

GRÁFICA 8. Porcentaje de alumnado nacional y de CONAFE según variables de condiciones para el estudio, 2015



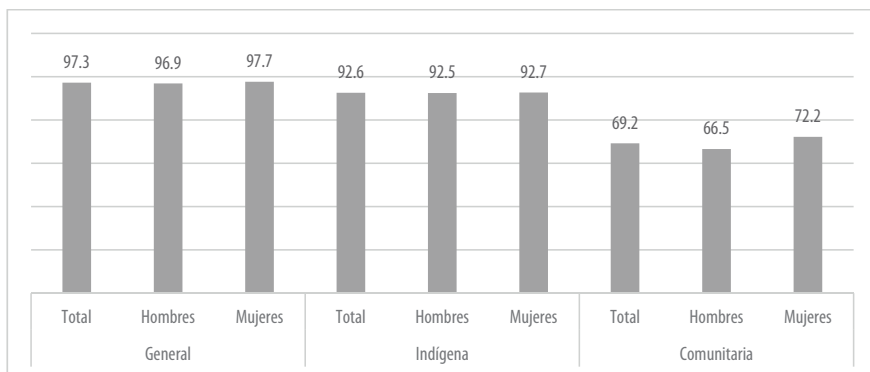
Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

EFICIENCIA TERMINAL

Se define eficiencia terminal como el porcentaje de alumnos de una misma generación que terminan un nivel educativo. En el caso del estudiantado de los CEC, su tasa total es significativamente menor respecto a las escuelas de las modalidades general

e indígena. En cuanto a sexo, la tendencia en los tres tipos de escuela, es una mayor tasa para las mujeres, siendo en mayor proporción en las comunitarias.

GRÁFICA 9. Tasa de eficiencia terminal en primaria según modalidad, 2013-2014

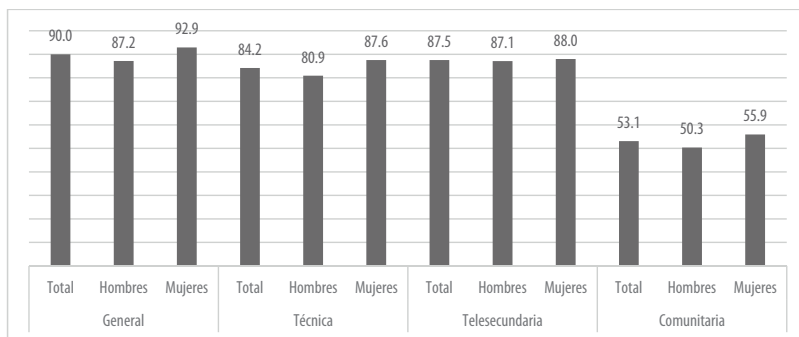


Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.



La tasa de eficiencia terminal es menor en secundaria en todas sus modalidades. La menor tasa corresponde a los CEC; solo un poco más de la mitad del alumnado que comienza la secundaria la termina, y al igual que en primaria, las mujeres tienden a terminar en mayor proporción que los hombres.

GRÁFICA 10. Tasa de eficiencia terminal en secundaria según modalidad, 2013-2014

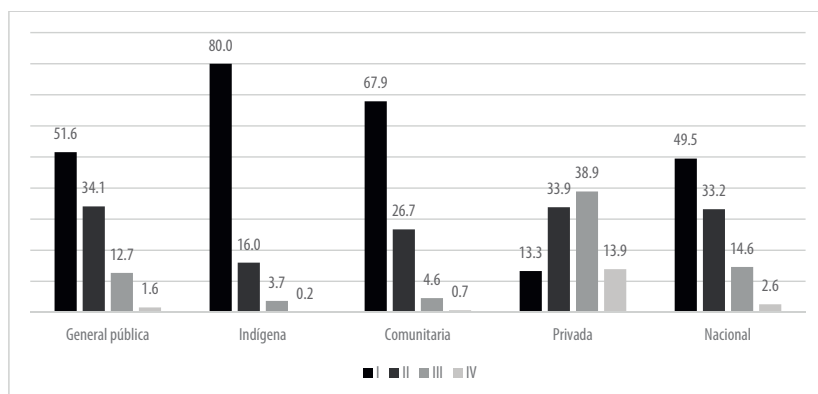


Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

RESULTADOS (PLANEA 2015)

En cuanto a logro del alumnado medido por PLANEA 2015, se observa una brecha grande de los alumnos y alumnas de los CEC e indígenas respecto a las de otras modalidades y/o tipo de sostenimiento. En el caso de primaria, el mayor porcentaje de alumnado de los CEC de 6° de primaria en Lengua y Comunicación se encuentra en el nivel más bajo de aprovechamiento (nivel I); solo superado por alumnado de escuelas indígenas.

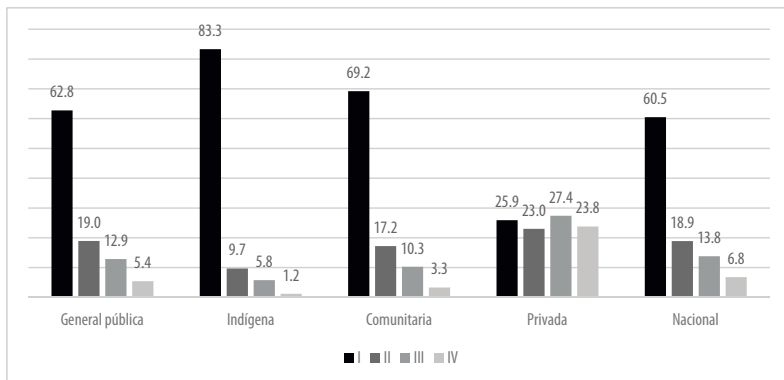
GRÁFICA 11. Porcentaje de estudiantes de 6° de primaria en cada nivel de logro educativo en lengua y comunicación Planea-ELSEN, 2015



Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

En lo que respecta a matemáticas, la tendencia indica que, independientemente del tipo de servicio, la mayoría del alumnado se concentra en el nivel más bajo. Los datos indican que 70% del alumnado de CEC se encuentra en el nivel más bajo, solo superado por alumnos en escuelas indígenas (más de 80%).

GRÁFICA 12. Porcentaje de estudiantes de 6° de primaria en cada nivel de logro educativo en matemáticas, Planea-ELSEN, 2015

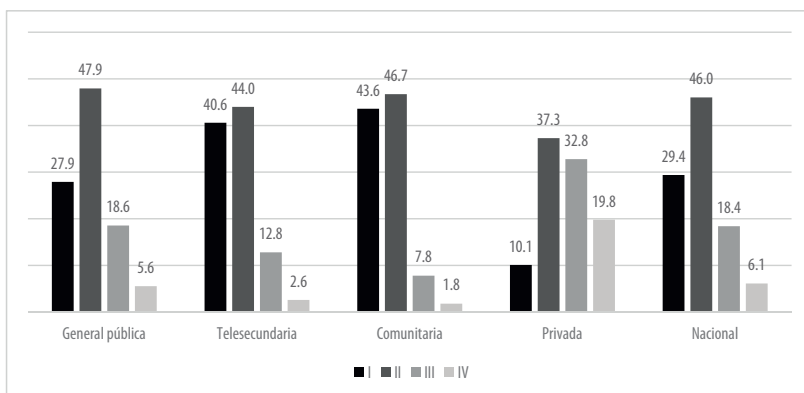


Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

En secundaria el comportamiento es distinto en los CEC en el área de lengua y comunicación, ya que los grupos se están concentrados en los niveles I y II, siendo este último el de mayor volumen. El porcentaje de ambos niveles representa más de 90% del alumnado de 3°, tasa mayor en comparación con el resto de las modalidades.



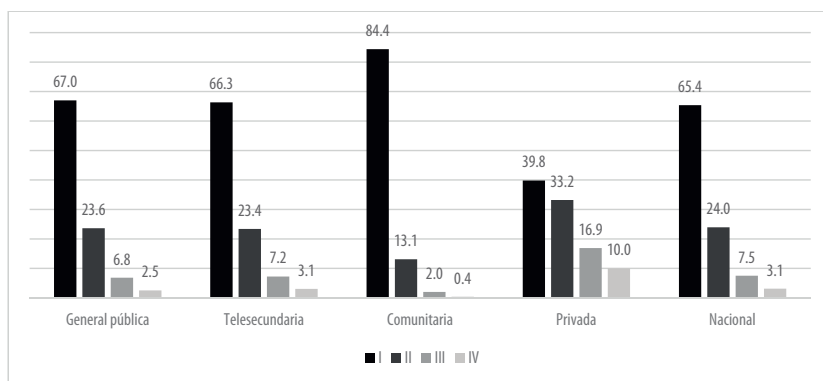
GRÁFICA 13. Porcentaje de estudiantes de 3° de secundaria en cada nivel de logro educativo en lenguaje y comunicación Planea-ELSEN, 2015



Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

Por el contrario, el área de matemáticas concentra la mayor proporción de alumnado en el nivel de más bajo desempeño (84.4%), cifra muy por encima del resto de las modalidades para el mismo nivel educativo.

GRÁFICA 14. Porcentaje de estudiantes de 3° de secundaria en cada nivel de logro educativo en matemáticas Planea-ELSEN, 2015



Fuente: Elaboración propia, con base en INEE, 2016.

CONSIDERACIONES FINALES

La educación de calidad en México es un derecho constitucional, por lo tanto debe garantizarse para todos y todas las niñas, niños y adolescentes de este país. No debemos permitir exclusiones de ningún tipo. Una condición *sine qua non* para lograrlo es que se atienda de manera equitativa, es decir, procurar la mejor educación a la población que está en condiciones socioeconómicas desfavorables, como lo es, sin lugar a dudas, la que atiende CONAFE.

Los anteriores datos nos muestran que ellas y ellos tienen condiciones socioeconómicas y familiares que es imprescindible que el Estado entre a compensar, en este caso, mediante la educación. La idea es que la educación contribuya a que esta población no siga atrapada en la pobreza.

Se tiene conocimiento de que una alternativa que la Secretaría de Educación Pública está probando en Campeche y San Luis Potosí es la “concentración” del alumnado de escuelas multigr-

do (generales, indígenas y CONAFE) en escuelas de organización completa en un radio de dos kilómetros, esto con el argumento de usar el dinero de manera “eficiente”. Consideramos que esa medida tendrá unas consecuencias desfavorables para las familias y el alumnado, entre otras, generarán desarraigo local, menos participación social de las familias en las escuelas, riesgos para las niñas y niños (en particular de preescolar y primeros años de primaria), entre otras.

A cambio se propone el sistema educativo nacional ponga mayor atención y brinde recursos de manera equitativa al CONAFE para que a su vez, esta institución que tiene una penetración geográfica sin igual, con un modelo educativo renovado y potencialmente muy poderoso para que el alumnado de los CEC aprendan a aprender y lo hagan con interés (modelo de Aprendizaje Basado en la Colaboración y el Diálogo, ABCD). No es el momento de escatimar recursos en estas poblaciones, la “eficiencia” en el presupuesto público no puede seguir menguando los recursos destinados a esta modalidad.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CONAFE. *Sistema Integral de Información e Infraestructura para el Fomento Educativo*. Disponible en http://cnfsiiinafe.conafe.gob.mx/tablero/CONAFE_EN_CIFRAS_2015/Educacioncomunitaria.aspx, Fecha de acceso, 5 de diciembre de 2016.
- INEE. *Panorama educativo de México 2015*, Ciudad de México, INEE, 2016. Disponible en <http://www.inee.edu.mx/index.php/publicaciones-micrositio>. Fecha de acceso, 5 de diciembre de 2016.
- PNUD. Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas, 2015. Disponible en <http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/indice-de-desarrollo-humano-para-las-entidades-federativas--mexi.html> Fecha de acceso, 8 de diciembre de 2016.
- SHCP. Paquete Económico y Presupuesto, 2016. Disponible en http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_

Publicas/Paquete_Economico_y_Presupuesto. Fecha de acceso, 12 de diciembre de 2016.

Transparencia presupuestaria. *Producto Interno Bruto y su deflactor, 1994-2017*, 2016 Disponible en http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Programacion/Deflactores/Deflactores_PIB.xlsx. Fecha de acceso, 12 de diciembre de 2016.

